АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении реализации имущества гражданина

г. Ростов-на-Дону

«10» сентября 2021 года. Дело № А53-37450/2020

Резолютивная часть определения объявлена «03» сентября 2021 года.
Полный текст определения изготовлен «10» сентября 2021 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Кузиной Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Банниковой Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего по результатам процедуры реализации имущества
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) [redacted] Людмилы Викторовны [redacted] года рождения, место рождения: х. Белый Богучарского р-на Воронежской области, СНИЛС [redacted], ИНН [redacted], адрес регистрации: Ростовская область, Миллеровский район, [redacted]

при участии:
в отсутствие представителей

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) [redacted] Людмилы Викторовны рассматривается отчет финансового управляющего о результатах реализации имущества гражданина, а также ходатайство финансового управляющего о перечислении денежных средств, в счет вознаграждения.

Финансовый управляющий представил отчет о проделанной работе, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества, а также ходатайство о перечислении с депозитного счета суда денежных средств, в размере 25 000 рублей в качестве вознаграждения финансового управляющего и 10 000 рублей в счет понесенных судебных расходов.

В материалы дела от ПАО «Сбербанк России» поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств по требованиям ПАО «Сбербанк России».

Должник, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в порядке ст. 123 АПК РФ, явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

В соответствии со ст. 163 АПК РФ в судебном заседании, состоявшемся 31.08.2021, объявлялся перерыв до 03.09.2021, о чем сделано публичное извещение в информационно–телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области. После окончания перерыва судебное заседание продолжено.

От должника поступили письменные пояснения относительно ходатайства ПАО «Сбербанк России» о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств по требованиям ПАО «Сбербанк России».

Суд, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело в отсутствии представителей лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Согласно статье 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.01.2021 [redacted] Людмила Викторовна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Пандов Владимир Генрихович.

Сведения о введении процедуры реализации имущества должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 21(6983) от 06.02.2021.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий представляет в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В рамках осуществления своих полномочий, в соответствии со статьей 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», финансовым управляющим за период процедуры реализации имущества гражданина производства были осуществлены следующие мероприятия: в соответствии со статьей 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» финансовым управляющим произведена публикация в газете «КоммерсантЪ» № 21 (6983) от 06.02.2021 сообщение № 77210633182 и на официальном сайте ЕФРСБ от 28.01.2021 г. № 6094727 о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим произведена рассылка запросов и уведомлений о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина - кредиторам, в государственные и регистрирующие органы.

В результате анализа финансового состояния [redacted] Л.В., проведенного за период с 17.11.2017 по 21.06.2021 г. были сделаны следующие выводы:

- [redacted]Л.В. является неплатежеспособной;

- восстановление платежеспособности должника за счет реализации имущества и доходов должника, невозможно.

Имеющиеся доходы [redacted] Л.В. не позволяют восстановить ее платежеспособность при отсутствии иного имущества, за счет которого возможно погасить кредиторскую задолженность и расходы по делу о банкротстве.

В результате проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства [redacted] Л.В., проведенной за период с 17.11.2017 по 21.06.2021 г. были сделаны следующие выводы:

- об отсутствии признаков фиктивного банкротства [redacted]Л.В.;

- о невозможности проведении проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства [redacted] Л.В.;

- об отсутствии подозрительных сделок с имуществом должника.

В соответствии представленным отчетом финансового управляющего в реестр требований кредиторов должника включены требования третьей очереди в размере 1 177 916,36 рублей. Требования кредиторов не погашены.

Реестр требований кредиторов закрыт 06.04.2021.

К дате судебного заседания все мероприятия, предусмотренные в процедуре реализации имущества гражданина, выполнены.

Суд, рассмотрев представленные документы, а также учитывая, что все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина завершены, имущество у должника отсутствует, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно и приведет только к увеличению расходов в деле о банкротстве, суд приходит к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества гражданина.

От ПАО «Сбербанк России» поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств по требованиям ПАО «Сбербанк России».

Кредитор указал, в реестр требований кредиторов включена задолженность в размере 1 440 069,48 руб., из них сумма основного долга – 1 366 799,33 руб.

Требование ПАО Сбербанк включено в размере 790 532,6 руб., из них 778 852,06 – основной долг (т.е. 56,9 % голосов).

18.09.2013 [redacted] Л.В. была оформлена кредитная карта задолженность, по которой на данный момент составляет 140 965,18 рублей.

22.04.2019 [redacted] Л.В. по кредитному договору № 261607 взяла на себя кредитное обязательство перед ПАО Сбербанк.

В заявлении-анкете на получение потребительского кредита от 22.04.2019 [redacted] Л.В. указала, что получает заработную плату в размере 56 000 рублей. При этом, согласно справок 2-НДФЛ за 2019 г. ее совокупный доход за 2019 составил 74 677,81 рублей.

Следовательно, должник предоставил недостоверную информации об уровне своего дохода на момент получения кредитов.

Кроме того, должником также взяты кредитные обязательства в 2020 в ПАО «Совкомбанк» и обязательство от 17.08.2013 перед АО «ОТП Банк».

Банк указал, что должник безосновательно наращивал имеющуюся задолженность, не обладая необходимым уровнем дохода для обслуживания кредитов. Платежи по всем кредитным обязательствам превышали доход должника. Документальных доказательств, подтверждающих наличие иных источников дохода гражданина, в материалы дела не представлено. Общий годовой доход должника не позволял погашать ежемесячный совокупный платеж по кредитам и очевидно не мог быть исполнен должником. Таким образом, должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно

заявлением о признании себя банкротом [redacted]Л.В. преследовала цель освобождения от долгов.

Из возражений должника следует, что при получении потребительского кредита, в

заявлении-анкете [redacted] Л.В. указала верную сумму своего дохода. В период получения кредита [redacted] Л.В. имела доход от подработок, так как помимо ПАО «Сбербанк» у нее были обязательства перед другими кредиторами, которые она исправно исполняла.

Так же [redacted] Людмила Викторовна, являясь вдовой, имеет несовершеннолетнего ребенка, которого самостоятельно обеспечивает за счет дополнительных заработков.

При заполнении сведений о доходах сотрудники банка попросили назвать сумму фактического ежемесячного дохода [redacted] Л.В., в связи с чем она указала сумму, состоящую из официальной заработной платы и неофициального заработка, составляющую фактический ежемесячный доход.

В соответствии с ч.6 ст.7 ФЗ «О потребительском кредите» договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора.

Согласно ст. 5 ФЗ «О потребительском кредите» не предусмотрено обязательного условия предоставления заёмщиком доказательств наличия у такового официального дохода. Частями 4 и 9 указанной статьи установлен перечень обязательных условия договора кредита, не предусмотрено в качестве обязательного условия – включение информации с расшифровкой источников и размера дохода заёмщика.

Таким образом, заключение договора кредитования/займа носит двусторонний характер соглашения, кредитором ПАО «Сбербанк России» были акцептованы индивидуальные условия, подписанные заёмщиком, приняты во внимание средства и счета, открытые на имя заёмщика.

Согласно ч.8 ст.5 ФЗ «О потребительском кредите» при обращении заемщика к кредитору о предоставлении потребительского кредита (займа) в сумме (с лимитом кредитования) 100 000 рублей и более или в эквивалентной сумме в иностранной валюте кредитор обязан сообщить заемщику, что, если в течение одного года общий размер платежей по всем имеющимся у заемщика на дату обращения к кредитору о предоставлении потребительского кредита (займа) обязательствам по кредитным договорам, договорам займа, включая платежи по предоставляемому потребительскому кредиту (займу), будет превышать пятьдесят процентов годового дохода заемщика, для заемщика существует риск неисполнения им обязательств по договору потребительского кредита (займа) и применения к нему штрафных санкций.

После указания ежемесячного дохода, сотрудники ПАО «Сбербанк», были удовлетворены названной суммой и не запрашивали справок, чтобы убедится в достоверности полученной информации.

На момент заключения договора кредитования [redacted] Л.В. имела постоянное место работы и постоянный доход, была уволена 29.11.2019 по независящим от работника основаниям.

После увольнения [redacted] Л.В. предприняла все попытки для своевременного трудоустройства, встав на учет в качестве безработной, что подтверждается справкой ГКУ РО «Центре занятости населения города Миллерово», в результате чего с 05.04.2021 трудоустроена на постоянное место работы, что подтверждается записью в трудовой книжке должника.

У ПАО «Сбербанк России» имелась возможность истребовать у заёмщика документы, подтверждающие её официальный доход. Документальных доказательств отказа заёмщика в предоставлении такого рода информации кредитором не представлено.

Имея постоянный официальный доход, а также дополнительные источники дохода, у должника отсутствовал умысел на получение заведомо неисполнимых обязательств. До увольнения с постоянного места работы должник надлежащим образом исполняла взятые на себя обязательства по кредиту, совершала платежи в соответствии с графиком оплаты задолженности, просрочек по оплате не имела.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кредитором не представлено документальных доказательств, подтверждающих его позицию. У суда отсутствуют основания для критической оценки установленных финансовым управляющим обстоятельств получения должником кредитов и прекращения исполнения обязательств. Доказательств, опровергающих доводы должника, в материалы дела не представлено.

Согласно определению Верховного Суда РФ № 305-ЭС18-26429 от 03.06.2019, необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 М 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств. В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, представленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Ввиду изложенного, суд не находит оснований к неприменению к должнику правил об освобождении от обязательств.

Банком не доказан факт недобросовестного поведения должника при заключении и последующем исполнении кредитного договора, так как должником была выплачена кредитору сумма в размере 129 418 руб., однако в связи с ухудшением финансовых условий и снижением дохода, должник не смог исполнять взятые на себя обязательства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Рассмотрев ходатайство кредитора, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о не применении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств по требованиям ПАО «Сбербанк России».

В соответствии с пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В виду того, что все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина, завершены, имущество у должника отсутствует, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно и приведет только к увеличению расходов в деле о банкротстве, суд считает ходатайство, финансового управляющего о завершении реализации имущества, подлежит удовлетворению.

Кроме того, финансовым управляющим заявлено ходатайство о перечислении с депозитного счета суда вознаграждения арбитражного управляющего в размере 25 000 руб.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего - десять тысяч руб. единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда. Данные денежные средства могут быть использованы для выплаты вознаграждения финансовому управляющему только в случае отсутствия денежных средств для этой цели в конкурсной массе

Заявителем в материалы дела представлен чек-ордер № 4946 от 12.10.2020 на сумму 25 000 руб., № 264 от 11.12.2020 на сумму 10 000 руб., в подтверждение факта перечисления на депозитный счет Арбитражного суда Ростовской области денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему и погашение расходов в рамках дела о банкротстве. Денежные средства поступили и числятся на депозитном счете Арбитражного суда Ростовской области.

Оценив имеющиеся в деле документы, суд установил, что заявление финансового управляющего подлежит удовлетворению, в части перечисления с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области денежных средств в размере 25 000 руб. в качестве единовременного вознаграждения финансового управляющего,

Также, финансовым управляющим заявлено ходатайство о перечислении с депозитного счета суда денежных средств в размере 10 000 рублей в качестве понесенных судебных расходов.

В материалы дела представлены счета на оплату, публикации, подтверждающие фактически понесенные расходы арбитражным управляющим.

Пунктом 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве предусмотрено, что расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Суд приходит к выводу о том, что заявление финансового управляющего является обоснованным в размере 10 000 руб., в связи, с чем денежные средства, находящиеся на депозитном счете Арбитражного суда Ростовской области в размере 10 000 рублей, подлежат перечислению на счет финансового управляющего в качестве понесенных судебных расходов.

Руководствуясь статьями 20.6, 59, 60, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 159, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества гражданки [redacted] Людмилы Викторовны [redacted] года рождения, место рождения: х. Белый Богучарского р-на Воронежской области, СНИЛС [redacted], ИНН [redacted], ад ес регистрации: Ростовская область, Миллеровский район, [redacted].

Освободить гражданку [redacted] Людмилу Викторовну от исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекратить полномочия финансового управляющего Пандова Владимира Генриховича.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области на расчетный счет арбитражного управляющего Пандова Владимира Генриховича денежные средства в размере 25 000 руб. в счет выплаты вознаграждения за проведение процедуры реализации имущества и 10 000 руб. в счет возмещения расходов на проведение процедуры по реквизитам, указанным в ходатайстве от 22.06.2021.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья Н.В. Кузина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 09.06.2021 9:08:52
Кому выдана Кузина Наталия Владимировна